

ADVIES

Zaak: CWI 2017 - 1

inzake de klacht ingediend door

Klagers: ...<klager A>...en ...<klager B>...

tegen

Beklaagde: ...<beklaagde>..., ...<naam faculteit>..., ...<naam instituut>...

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden ('de Commissie') was in deze procedure als volgt samengesteld:

- mr. Th. G. Drupsteen, voorzitter
- prof.dr. T.M. Willemsen, lid
- mr.dr. M.Y.H.G. Erkens, lid

- mr. W.J. de Wit, secretaris

Het verloop van de procedure

Bij brief van 12 januari 2017, ontvangen op 17 januari 2017 hebben Klagers, een klaagschrift tegen Beklaagde ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

De klacht is gericht tegen het proefschrift van Beklaagde, getiteld '*...<naam proefschrift>...*', en is verdeeld in negen onderdelen (*Schendingen*). Klagers verwijzen bij die onderdelen naar de Principes en Uitwerkingen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de Vereniging van Universiteiten (hierna: de Gedragscode).

Het betreft de volgende principes en uitwerkingen van de Gedragscode:

Schending 1-4: Beklaagde handelt in strijd met Principe 1, Eerlijkheid en Zorgvuldigheid, meer in het bijzonder Uitwerkingen 1.1, 1.2, 1.3 en 1.9.

Schending 5-6: Beklaagde handelt in strijd met Principe 2, Betrouwbaarheid, meer in het bijzonder Uitwerkingen 2.1 en 2.2.

Blad 2/4

Schending 7: Beklaagde handelt in strijd met Principe 3, Controleerbaarheid, meer in het bijzonder Uitwerking 3.2

Schending 8: Beklaagde handelt in strijd met Principe 4, Onpartijdigheid, meer in het bijzonder Uitwerking 4.2.

Schending 9: Beklaagde handelt in strijd met Principe 5, Onafhankelijkheid, meer in het bijzonder Uitwerking 5.3.

Korthedshalve wordt voor een nadere omschrijving van de klacht verwezen naar het klaagschrift van 12 januari 2017.

Ontvankelijkheid

In artikel 1 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (de Regeling) is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd:

“Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1.”

De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van de Regeling belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Ingevolge artikel 4, lid e, onderdeel 5, sub d, van de Regeling kan het College van Bestuur na verkregen advies van de commissie wetenschappelijke integriteit beslissen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen, indien de klacht geen betrekking heeft op een schending van de wetenschappelijke integriteit.

De Commissie overweegt dat zij niet bevoegd is om te oordelen over wetenschappelijke controversen. Bij schending van wetenschappelijke integriteit is het derhalve van belang onderscheid te maken tussen schending van wetenschappelijke integriteit enerzijds, en bekritiseerbare wetenschap anderzijds. Bij bekritiseerbare wetenschap is veelal sprake van een interpretatieverschil c.q. een verschil van mening over een wetenschappelijk oordeel. Dit standpunt volgt tevens uit vaste jurisprudentie van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI).

Uit de klacht blijkt dat Klager het op bepaalde punten niet eens is met hetgeen in het proefschrift is vermeld, dan wel de wijze waarop het onderzoek en proefschrift tot stand zijn gekomen, bekritiseert. De Commissie is derhalve van oordeel dat

hetgeen Klager naar voren heeft gebracht een wetenschappelijk geschil van inzicht betreft van hetgeen in het proefschrift wordt besproken en geconcludeerd.

Ter illustratie licht de Commissie dit standpunt als volgt kort toe.

Schending 1. Klagers stellen dat Beklaagde in het proefschrift ten onrechte twijfels en contra-indicaties heeft weggelaten. De Commissie stelt echter dat deze twijfels, geuit in niet-wetenschappelijke fora, niet per definitie meegewogen dienen te worden in wetenschappelijk werk. Klagers kunnen over hun twijfels desgewenst een wetenschappelijke discussie aangaan in de geëigende wetenschappelijke publicatiemogelijkheden.

Schending 2. Analyses van teksten die op publieke fora zijn gepubliceerd betreffen geen onderzoek van personen maar van teksten en behoeven geen toestemming van de auteurs van die teksten.

Schending 3. Klagers geven geen voorbeeld van incorrecte annotatie en wordt ook anderszins niet deugdelijk onderbouwd. Zogenaamde dode links zijn onvermijdelijk als een geciteerde auteur een tekst naderhand verwijdt van internet.

Schending 4. Genoemd vermoeden van persoonlijke banden wordt niet deugdelijk onderbouwd of anderszins aangetoond.

Schending 5, 6 en 7. De hierin beschreven klachten betreffen methodologische kwesties die elders aangekaart dienen te worden (vgl. 1).

Schending 8. Dit onderdeel bevat wederom kritiek op de gekozen methoden (zie 5). Daarnaast wordt Beklaagde verweten dat hij op basis van zijn onderzoek beleidsadviezen zou geven. Dit is aan te merken als valorisatie en kan onder deze omstandigheden geen schending van de wetenschappelijke integriteit met zich meebrengen.

Schending 9. Verbindingen met derden zijn helder aangegeven. De omstandigheid dat Klager bepaalde verbanden “wonderlijk” vindt, doet niet ter zake.

In de wetenschap is het te doen gebruikelijk dat punten van kritiek op een wetenschappelijke publicatie worden uiteengezet in een ingezonden artikel, bij voorkeur in een wetenschappelijke tijdschrift dat is gespecialiseerd op het gebied waar de klacht betrekking op heeft. Daar kan Beklaagde vervolgens zijn weerwoord op geven. De klachtprocedure inzake wetenschappelijke integriteit is

Blad 4/4

bedoeld noch uitgerust om evidente wetenschappelijke geschilpunten te beslechten de Commissie is niet ingesteld om te dienen als arbiter in dergelijke wetenschappelijke discussies.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, is de Commissie van oordeel dat op grond van artikel 4, lid e, onderdeel 5, sub d, van de Regeling Klager in zijn klaagschrift niet-ontvankelijk is.

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie afgezien van het houden van een hoorzitting en adviseert zij het College van Bestuur Klager in zijn klaagschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus vastgesteld op 1 februari 2017.

Namens de Commissie,

mr. Th.G. Drupsteen
Voorzitter

mr. W.J. de Wit
Secretaris